

**Octubre 2014**

**Secretaría Técnica del Gabinete, Planeación y Evaluación**

**Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal FAEB**

**RESUMEN EJECUTIVO**

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2013 de los Programas Presupuestarios Estatales y los Recursos Federales del Ramo 33, publicado el 30 de abril de 2014, el presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE Yucatán 2014.

*OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:*

Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del Fondo, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Secretaría Técnica del Gabinete, Planeación y Evaluación.

Para efectos de la evaluación, esta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

1. Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.

2. Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.

3. Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.

4. Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.

5. Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.

6. Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el Fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.

7. Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Después de analizar la evidencia documenta se observa que el fondo, se encuentra alineado con forme a lo establecido en el Plan de Desarrollo del Estado, el fin y el propósito planteados en la MIR del fondo están conforme a los resultados que pretende alcanzar el fondo, además los indicadores de desempeño que están planteados cuentan con línea base y frecuencia de medición.

Con la información proporcionada se detecta que la población objetivo ha sido atendida realmente por el fondo, ya que se genera información sobre el registro de los alumnos en las escuelas apoyadas por el FAEB, a nivel primaria y secundaría, no señalando la referente a nivel preescolar, dato que en el PASCHP, después señala sobre el monto que fue destinado a dicho nivel escolar, pero la población no es considerada al momento de plantear la población objetivo, dato no queda claramente definido.

En la ficha técnica del FAEB, se describe la población que será beneficiada con los recursos del fondo, la cual es referida como la matrícula y docentes de planteles de educación pública básica y normal del sistema estatal y federalizado en el Estado de Yucatán, pagados con recursos del FAEB.

El fondo opera conforme a lo establecido en la normatividad aplicable, las metas están siendo alcanzadas; se garantiza el manejo del fondo y el uso de los recursos es transparente ya que se da en los términos del marco legal aplicable.

**ÍNDICE**

|  |  |
| --- | --- |
| CONTENIDO | PÁGINA |
| Introducción |  |
| Capítulo 1. Evaluación del Diseño |  |
| Capítulo 2. Evaluación de la Planeación Estratégica |  |
| Capítulo 3. Evaluación de la Cobertura y Focalización |  |
| Capítulo 4. Evaluación de la Operación |  |
| Capítulo 5. Evaluación de la Percepción de la Población Objetivo |  |
| Capítulo 6. Evaluación de los Resultados del Fondo |  |
| Capítulo 7. Evaluación del Ejercicio de los Recursos |  |
| Capítulo 8. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones |  |
| Capítulo 9. Conclusiones |  |
| ANEXOS |  |
| Anexo I. Características Generales del Fondo |  |
| Anexo II. Objetivos Estratégicos de la Dependencia Responsable de la Operación del Fondo |  |
| Anexo III. Instrumentos de Recolección de la Información |  |
| Anexo IV. Bases de Datos Utilizadas para el Análisis |  |
| Anexo V. Datos de la Instancia Evaluadora |  |

**INTRODUCCIÓN**

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2013 de los Programas Presupuestarios Estatales y los Recursos Federales del Ramo 33, publicado el 30 de abril de 2014, el presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE Yucatán 2014.

*OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:*

Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del Fondo, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Secretaría Técnica del Gabinete, Planeación y Evaluación.

Para efectos de la evaluación, esta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

1. Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.

2. Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.

3. Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.

4. Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.

5. Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.

6. Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el Fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.

7. Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

Cada respuesta está fundamentada con el análisis de la evidencia documental y bases de datos correspondientes a los elementos evaluados, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado, y de acuerdo con los Términos de Referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número de pregunta correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (\*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información existente.

Asimismo, se realizó un análisis de las principales fortalezas, debilidades y/o amenazas, y recomendaciones sugeridas para cada área de oportunidad identificada, en cada uno de los siete temas evaluados; al tiempo que se incluye un capítulo de conclusiones.

Por su parte, los anexos conforman la evidencia examinada y la descripción general del Fondo, así como los datos de identificación del equipo de evaluación involucrado por parte del INDETEC.

**CAPÍTULO 1**

**EVALUACIÓN DEL DISEÑO**

**DESCRIPCIÓN DEL FONDO, LOS PROGRAMAS ESTATALES ASOCIADOS AL MISMO, EL OBJETIVOS Y LOS BIENES Y SERVICIOS QUE LO COMPONEN. Y LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS BENEFICIARIOS.**

**Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB)**

**Descripción del fondo:**

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo tercero, establece el derecho a la educación pública y gratuita, con la finalidad de contribuir al desarrollo integral de las capacidades de la persona, y de acuerdo con un conjunto de criterios orientados al constante mejoramiento económico, social y cultural, impulsando nuestra nacionalidad y soberanía, entre otros.

Con cargo a las aportaciones del FAEB que les correspondan, los Estados recibirán los recursos económicos complementarios que les apoyen para ejercer las atribuciones que de manera exclusiva se les asignan, respectivamente, en los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación.

De las principales funciones establecidas en los mencionados artículos (13 y 16 de la LGE) encontramos como principales atribuciones de las autoridades educativas locales las siguientes:

* Prestar los servicios de educación inicial, básica, especial y normal.
* Proponer a la SEP los contenidos regionales a incluir en planes y programas de estudio.
* Ajustar el calendario escolar para cada ciclo lectivo, respecto del fijado por la SEP.
* Prestar los servicios de formación, actualización, capacitación y superación profesional para los maestros de educación básica de conformidad a las disposiciones de la SEP.
* Revalidar y otorgar equivalencias de estudios de acuerdo a lo dispuesto por la SEP.
* Otorgar, negar y revocar autorización a los particulares para impartir educación.

En la estrategia programática del PEF se establece que para el ciclo escolar 2012-2013, se estima atender a casi 25.8 millones de niños en educación básica, con el apoyo de casi un millón 200 mil maestros, en poco más de 227 mil escuelas públicas de los tres niveles de la educación, estimándose para este periodo una mejora en el logro educativo que permita una eficiencia terminal de 95.6 por ciento en primaria y de 84.6 por ciento en secundaria.

Para el ejercicio fiscal de referencia el criterio de distribución de los recursos a cada entidad federativa está en función, en gran medida, de las transferencias que hayan recibido en el año anterior. El coeficiente que le corresponde a cada uno de los estados es determinado por la proporción de:

1. La matrícula pública de educación básica estatal respecto al total de la matrícula nacional en dicho nivel de educación.
2. La matrícula pública estatal, ponderada por un índice de calidad educativa respecto al total nacional.
3. El gasto estatal en educación básica, ponderado por las transferencias que la entidad federativa recibe a través del FAEB, respecto al gasto total nacional.

Para contribuir al cumplimiento de los productos que plantea este fondo, el Gobierno Federal ha planteado en el programa sectorial las siguientes prioridades: a) Que los estudiantes mejoren su nivel de logro, cuenten con medios para tener un acceso a un mayor bienestar y contribuya al desarrollo nacional” y B) ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la calidad.

**El objetivo del fondo:**

Los recursos del FAEB están dirigidos a la prestación de los servicios de educación inicial, los tres niveles de la educación básica –incluyendo la indígena-, especial, así como la normal y demás para la formación de maestros, a fin de impulsar la igualdad de oportunidades para el acceso, permanencia y el logro educativo de todos los niños, niñas y jóvenes.

**Dependencia coordinadora:**

En el Estado de Yucatán las Dependencias Responsables del manejo del fondo son: La Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán.

**Población objetivo:**

La Población Objetivo a la que se enfoca el fondo en el estado es la matrícula y docentes de planteles federales de los niveles de educación inicial, indígena, primaria, secundaria, educación especial y educación normal del sistema estatal y federalizado en el Estado de Yucatán, pagados con recursos del FAEB.

**Bienes y servicios entregables:**

Los Bienes y servicios entregables son los servicios de educación inicial, básica, indígena, especial y normal, Gastos de operación, Capacitación de maestros y Mantenimiento de espacios educativos del nivel básico.

1. **¿El Fin y el Propósito de cada uno de los programas, están claramente definidos?**

**RESPUESTA: Sí.**

En el material de consulta se localizan seis MIR’S alusivas al fondo, una estatal y cinco federales:

***Estatal:***

**Fin:** Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.

**Propósito:** Los niños y niñas tienen acceso a los servicios de educación básica y completan sus estudios.

Se observa que en un amplio sentido el Fin y el Propósito son congruentes con los objetivos definidos del FAEB. Estos objetivos tienen que abarcarse en la definición del Fin y el Propósito del programa. No obstante, es necesaria una mayor claridad y precisión en la redacción -de Fin y Propósito-, además de respetar los aspectos formales que establece la metodología del Marco Lógico. El Propósito se debe definir como sujeto (los beneficiarios)+acción (verbo)+ complemento (logro o resultado que se va a medir).

***Federal:***

Con la información proporcionada se localizan cinco matrices:

Educación Básica, Inicial, Especial, Preescolar y Secundaria.

**Educación Básica:**

**Fin:** Proporcionar servicios de educación Básica con calidad, eficiencia y programas educativos que proporcionen formación a los niños y mejore su nivel académico, de igual forma disminuir el rezago educativo en el que se encuentran las comunidades indígenas.

**Propósito:** 9376 Proporcionar servicios de educación Básica con calidad, eficiencia y programas educativos que proporcionen formación a los niños y mejore su nivel académico, de igual forma disminuir el rezago educativo en el que se encuentran las comunidades indígenas.

**Educación Especial:**

**Fin:** Reducir la marginación y el rezago educativo de grupos sociales vulnerables para ofrecer igualdad en las oportunidades que les facilite un desarrollo con autonomía y plenitud, atendiendo con calidad, equidad y pertinencia a la población con necesidades educativas especiales cono sin discapacidad y con aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos.

**Propósito:** Que el personal docente y directivo delos servicios de Educación Especial reciba la capacitación y actualización para la atención a la discapacidad y a las aptitudes sobresalientes de la población detectada.

**Educación Inicial:**

**Fin:** Elevar la calidad de la educación a través de la transformación de las prácticas educativas del nivel inicial y preescolar

**Propósito:** Agentes educativos de educación inicial capacitados y actualizados para brindar atención a los niños y niñas de 0 a 3años de edad.

**Educación Preescolar:**

**Fin:** Elevar la calidad de la educación a través de la transformación de las prácticas educativas.

**Propósito:** Mejorar la calidad de la educación a través de la transformación de las prácticas educativas. Capacitando a los docentes de educación preescolar para ofrecer un servicio que atienda a las necesidades de formación de los niños de 3 a 6 años de edad.

**Educación Primaria:**

**Fin:** Contribuir a la implementación y mejora del Currículo 2011, mediante procesos de Difusión, Seguimiento y Asesoría en Escuelas Primarias, para favorecer la gestión del Currículo en el nivel de Educación Primaria, la articulación de la educación básica y la calidad e inclusión educativa, que permita fortalecer la práctica docente y mejorar los resultados de aprendizaje de los alumnos.

**Propósito:** Los docentes de Educación Primaria son capacitados en la aplicación del Currículo 2011 para contribuir a la profesionalización docente y al desarrollo de las competencias en los alumnos.

**Educación Secundaria:**

**Fin:** Generar condiciones favorables y desarrollar estrategias necesarias para propiciar quelas escuelas cumplan sus propósitos esenciales: educar con calidad, equidad, eficiencia y pertinencia.

**Propósito:** Generar condiciones favorables y desarrollar estrategias necesarias para propiciar que las escuelas cumplan sus propósitos esenciales: educar con calidad, equidad, eficiencia y pertinencia.

1. **¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema de cada uno de los programas?**

**RESPUESTA: Sí.**

Con la información proporcionada se detecta que tanto el Fin como el Propósito están enfocados en atender la problemática que se registra a los niveles inicial, básica, especial, preescolar, primaria y secundaria, sin embargo, para el caso de la matriz estatal, es necesario contar con el árbol de problemas, para identificar si está bien dirigida la redacción de los objetivos del Fin y el Propósito, ya que no se localiza el árbol de problemas para identificar si están debidamente focalizados para su atención.

El problema debe expresarse como la condición no deseada en la población objetivo que se quiere superar.

1. **Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina los programas asociados al fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos están vinculados o contribuyen?\***

**RESPUESTA:**

La dependencia que coordina del FAEB es la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY) en la entidad, cuyos objetivos estratégicos están plasmados en el Programa Sectorial de Educación de Calidad 2013-2018.

Objetivo 1. Incrementar la cobertura del sistema educativo estatal.

Y en las siguientes líneas de acción:

* Ofrecer servicios educativos a la población entre 45 días y 18 años de edad, en particular en comunidades indígenas o en zonas de alta dispersión poblacional.
* Ampliar los servicios de educación inicial con apoyo de instituciones de seguridad social, federales, estatales y del sector privado.
* Ampliar el servicio de educación preescolar para que todos los niños y niñas de 4 y5 años cursen este nivel educativo.

En el eje 3 del Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018, Yucatán con Educación de Calidad, se establecieron los temas estratégicos a ser atendidos en el mediano plazo a través del

Programa Sectorial de Educación.

1. **Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica de los programas asociados al fondo, con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y del Plan Estatal de Desarrollo.\***

**RESPUESTA:**

A nivel Estatal:

En la MIR del Programa Estatal, no se establece de manera explícita una vinculación o alineación a los objetivos estratégicos de este programa sectorial. Sin embargo, se observa que en el resumen narrativo, en el objetivo del Fin y del Propósito se hace de manera general una vinculación con el objetivo estratégico del Plan Sectorial. Considerando que el enfoque del objetivo al que se hace referencia es de incrementar la cobertura del sistema educativo estatal, éstos dos objetivos de la MIR, hacen una referencia general al tema, el primero de ellos señala que quieren asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de población, aquí se identifica que se hace referencia en sus últimas líneas a la cobertura; el segundo de ellos hace referencia a la población objetivo de la entidad para que tengan acceso a los servicios de educación básica y que completen sus estudios, aquí también se identifica una relación directa al tema de la cobertura.

A la MIR, presentada por parte del estado no se identifica una alineación de a qué objetivo estratégico hace referencia.

A nivel Federal se identifica lo siguiente:

Nivel Básica: el objetivo es Mejorar los servicios de educación básica en cuanto a calidad, cobertura y eficiencia terminal con una perspectiva de equidad, con la finalidad de proporcionar una base solida de formación a los niños, para así recuperar la posición de vanguardia que el estado ha tenido en educación básica; de igual forma se pretende disminuir el rezago en el que se encuentran los servicios de educación indígena y mejorar su calidad.

Especial: Reducir la marginación y el rezago educativo de grupos sociales vulnerables para ofrecer igualdad en las oportunidades que les facilite un desarrollo con autonomía y plenitud, atendiendo con calidad, equidad y pertinencia a la población con necesidades educativas especiales con o sin discapacidad y con aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos.

Inicial: Ampliar la cobertura en todo el estado e impulsar la calidad de los servicios de educación inicial a través de las capacitaciones.

**Preescolar:** Elevar la calidad de la educación a través de la transformación de las prácticas educativas.

**Primaria:** Elevar la calidad de la educación primaria en el estado, mediante la propuesta de modelos pedagógicos y estrategias didácticas para atender las necesidades de los agentes educativos; organizar la enseñanza y el aprendizaje de contenidos básicos para asegurar que los niños adquieran y desarrollen las habilidades intelectuales, que les permitan aprender permanentemente y con independencia, así como actuar con eficacia e iniciativa en las cuestiones prácticas de la vida cotidiana. Y

**Secundaria:** Elevar la calidad de la formación de los estudiantes que terminan la educación primaria mediante el fortalecimiento de los contenidos de las necesidades básicas de aprendizaje de la población joven del país que solo la escuela puede ofrecer.

Todos los objetivos nacionales y lo estatal están alineados a los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, específicamente los contenidos en la meta nacional “México con Educación de Calidad para Todos”, así como aquellas consideradas en el Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018 en sus Ejes “Yucatán con Educación de Calidad”, “Yucatán Incluyente” y “Yucatán competitivo”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Meta-Objetivo PND | Eje-Objetivo PED | Tema Estratégico-Objetivo  PMP |
| **Meta: México con**  **Educación de Calidad**  **para todos**  **Objetivo:**  **a.** Desarrollar el  potencial  humano de los  mexicanos con  educación de  Calidad**.**  **b.** Garantizar la  inclusión y la  equidad en el  Sistema  Educativo. | **Eje:** Yucatán con Educación  de Calidad **Objetivo:**  a. Mejorar la calidad  en el nivel de  Educación básica.  b. Mejorar la calidad  en los servicios  educativos en el  nivel de educación  Media superior.  c. Mejorar la calidad  de la educación  Superior.  d. Incrementar la  permanencia de los  estudiantes del nivel  de educación  Media superior.  **Eje:** Yucatán Incluyente  **Objetivo:**  a. Incrementar los  niveles de  accesibilidad  educativa, laboral y  urbana para  personas con  Discapacidad. | **Tema:** Calidad  **Objetivo:**  a. Incrementar los  niveles de logro  educativo del  sistema educativo  Estatal.  **Tema:** Gestión  **Objetivo:**  b. Mejorar la gestión  del sistema  educativo estatal |

**De la lógica vertical de la matriz de indicadores de cada uno de los programas estatales asociados al fondo.**

1. **¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?**

**RESPUESTA: Sí.**

En la MIR estatal se identifican tres actividades, que claramente abonan a la composición del componente, que por cierto, es uno solo.

El componente es: Servicios educativos en educación básica proporcionados por escuelas apoyadas por FAEB, y las actividades identificadas son:

1. Recursos del FAEB en educación preescolar. (En todas las vertientes de atención).
2. Recursos del FAEB en educación primaria. (En todas las vertientes de atención).
3. Recursos del FAEB en educación secundaria. (En todas las vertientes de atención).

Sin embargo, hay que señalar que hacen falta actividades para los niveles educativos de nivel inicial, especial e indígena. Ya que forman parte del objetivo del fondo en la entidad.

No sin antes mencionar que resulta necesario identificar más componentes, uno que tenga que ver con la capacitación a los maestros de las escuelas apoyadas por el fondo y/o con los apoyos que se entregan a los estudiantes como por ejemplo las becas.

1. **¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?**

**RESPUESTA: No.**

En la MIR, entregada para la evaluación, se identifica solamente un componente, con ello apegado a la metodología de identificar un programa presupuestario, no es suficiente la existencia de un programa presupuestario con un solo componente; evidentemente tratándose del tema, el programa presupuestario debe de existir, lo que hace falta es identificar otro ó más componentes.

Los componentes incluidos no son los necesarios y suficientes para el logro del propósito. Los componentes son bienes y servicios entregables a los beneficiarios como por ejemplo: “Programas de Educación impartidos”, “becas otorgadas” “certificación de competencias realizada” “capacitación para el trabajo impartida”.

1. **¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?**

**RESPUESTA: Sí.**

El propósito tiene relación con facilitar a la población de los 3 a 14 años para que tengan acceso a la educación y el fin está enfocado en asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población, es así, que se visualiza que para asegurar la calidad de los estudiantes, primero tienen que ingresar a los centros educativos.

1. **Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?**

**RESPUESTA: Sí**

Derivado del análisis de los puntos anteriores, se puede validar la lógica vertical de la Matriz de Indicadores de Resultados estatal, sin embargo, se puede considerar que si tiene algo observable, en el sentido de que hace falta la identificación y análisis del problema, así como en el análisis de soluciones de donde es posible identificar objetivos y supuestos, que conformarían los elementos necesarios (objetivos) y suficientes (supuestos), para completar las hipótesis.

1. **Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del programa y en su lógica interna.**

**RESPUESTA:**

A la matriz estatal se propone lo siguiente:

1. Realizar nuevamente un análisis de la problemática que da origen a la existencia del programa (el por qué). En particular, identificar y focalizar a los beneficiarios, en relación con la población del Estado; analizar cuál es el propósito de que exista una cobertura en educación básica o la oferta de servicios de educación inicial, especial, indígena, preescolar, primaria y secundaria. Dar cobertura en sí misma no es un Propósito, sino que debe definirse “para qué”.
2. Redefinir en función de ese análisis, el Fin y el Propósito del Programa, y posteriormente identificar correctamente y redefinir sus componentes, así como las actividades de gestión asociadas a la producción y entrega de cada uno de los componentes, sin perder la alineación hacia los objetivos del Plan Sectorial y las matrices federales existentes para cada nivel de educación.
3. **En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?**

**RESPUESTA: Si.**

Los ámbitos de acción definidos en la MIR del programa sí cuentan con indicadores para medir el desempeño del programa, ya que se hace referencia a obtener el porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica a nivel de fin; para el nivel de propósito se hace referencia a la eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB), con los cuales si permite identificar el desempeño de los estudiantes pertenecientes a las instituciones apoyadas por el fondo.

A nivel de componente se cuenta con el indicador que mide el Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB y las actividades correspondientes a éste único componente consisten en medir el porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación preescolar, primaria y secundaria, con los cuales permiten visualizar el impacto que tendrán los recursos del FAEB al final del ciclo escolar, y al inicio del siguiente con la matricula que se registrará para el siguiente ciclo.

1. **¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?**

**RESPUESTA: Sí.**

De la matriz estatal

Son claros, relevantes porque miden el grado de aplicación para cada grado escolar, económicos porque se miden con la eficiencia terminal del ciclo escolar, y ésta actividad se visualiza de fácil acción, lo que sí es que hay que diseñar otro componente con sus respectivos indicadores para obtener más información que permita identificar en un sentido más amplio la aplicación del recurso.

1. **De no ser el caso, el evaluador deberá construir una estructura de indicadores para poder evaluar el desempeño del programa. La instancia coordinadora podrá participar en el proceso con el objeto de garantizar la existencia de la información necesaria.**

**RESPUESTA:**

Los indicadores han sido el resultado de la gestión de los diferentes ámbitos de gobierno. La sugerencia sería su revisión y en su caso la incorporación de elementos que den cuenta de que el avance en el indicador si abona al siguiente nivel de la Matriz, el simple hecho de que se cuente con mayor cantidad de recursos (indicador de la actividad) no abona a una mayor cobertura de educación básica (indicador de componente).

1. **¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada si línea de base, meta y temporalidad en la medición?**

**RESPUESTA: Sí.**

Como están planteados se entiende que la línea base es la de la matrícula al año escolar que inicia, para el caso sería 2013, esto es, porque la están formulados de una manera general y no precisa el año en la matriz, pero es perfectamente identificable la línea base en el plan sectorial. Con la información de la matrícula para el ciclo escolar del año evaluado.

1. **¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?**

**RESPUESTA: Si.**

Para los niveles de Fin y Propósito si se tienen considerados los medios de verificación y los sitios web en donde se pueden localizar. Para el caso del fin fue el resultado de la prueba EXCALE en el año N:(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el Dominio evaluado por los EXCALE: español y matemáticas./ Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio evaluado por los EXCALE: español y matemáticas.)\*100 (g= Grado escolar: 3° y 6° de primaria y 3° de secundaria), sólo hace falta señalar en dónde se publicará dicho resultado.

Para el propósito es el Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB: Indicadores y Pronósticos Educativos. En la siguiente dirección electrónica:

http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores\_y\_pronosticos.html

En lo que respecta a los niveles de Componente y Actividades hace falta señalar la dirección electrónica o el nombre de la dirección que concentra la información de la aplicación de los recursos del FAEB para cada grado escolar.

1. **Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra optimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?**

**RESPUESTA: Sí.**

Por la manera en que se desarrollo la MIR correspondiente a este fondo se aplica la utilización de muestreos, la estadística educativa se realiza conforme a encuestas que se aplican al total de la población involucrada.

1. **¿De qué manera se valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?\***

**RESPUESTA:**

La estadística educativa es una atribución conferida constitucionalmente a la Secretaria de Educación Pública del Gobierno Federal.

Coadyuvando también en esta tarea esta el Instituto Nacional de Evaluación de la Educación(INEE) que tiene como tarea principal evaluar la calidad, el desempeño y los resultados del Sistema Educativo Nacional en la educación preescolar, primaria, secundaria y media superior.

La conformación de los principales productos estadísticos, insumo para los indicadores de la MIR se obtiene a través del formulario denominado Cuestionario Estadístico (forma 911) que se aplica al inicio y fin de cada ciclo escolar.

Además información estatal que se puede identificar en las encuestas de factores de enlace, contexto 2013.

1. **¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?**

**RESPUESTA: No.**

Considerar una y exclusivamente la sola cuantía del monto de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica, para el caso particular de la matriz estatal no es suficiente, para alcanzar los objetivos del programa, donde se involucran otros actores. Los supuestos deberán de hacer referencia a situaciones externas que se puedan presentar y que ponga en riesgo la obtención del siguiente nivel de objetivo, el supuesto para actividades debe de poner en riesgo el logro del componente, el del componente el del propósito y éste el del fin.

1. **Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se validad en su totalidad?**

**RESPUESTA: NO**.

La sola entrega de los recursos no es condición para que se alcancen los objetivos. Además de que hace falta una adecuada identificación de supuestos y una señalización de dónde se puede encontrar la información para validar lo publicado.

1. **Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos). Este apartado debe ser coherente con las recomendaciones surgidas del análisis de la lógica vertical.\***

**RESPUESTA:**

Se deben incorporar acciones de administración de las tareas educativas y no solo la entrega de los recursos económicos, así como también, hay que identificar los supuestos de las situaciones externas que se puedan presentar y poner en riesgo el logro del objetivo del siguiente nivel y señalar para cada indicador en dónde se puede localizar la información que valide el grado de avance que se informe de la matriz estatal.

**Población potencial y objetivo de los programas estatales asociados al fondo.**

1. **¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?**

**RESPUESTA: Sí.**

Aunque se carece del árbol de problemas, y la identificación de la población objetivo, se hace referencia al total de la matrícula, se señala que hay una población potencial de 3 a 14 años, misma que es de 443,666.766885831, y la población atendida por el fondo es de384,419; sin embargo, es necesario precisar en el programa cuanta es la población que presenta el problema, es necesario recalcar que hace falta identificar claramente cuál es el problema en el programa estatal a través de la metodología del árbol de problemas.

1. **¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinente? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico –señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña –rama actividad, condición de empleo, etc.-condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).**

**RESPUESTA: Sí.**

Se señala la población potencial y la atendida.

1. **¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?\***

RESPUESTA: En la Ley de Coordinación Fiscal se establece en su artículo 27 que los Estados recibirán los recursos económicos complementarios que les apoyen para ejercer las atribuciones que de manera exclusiva se les asignan, respectivamente, en los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación.

En congruencia con lo anterior, en el presupuesto de egresos de la federación se estableció como estrategia programática correspondiente a este fondo que los recursos del FAEB están dirigidos a la prestación de los servicios de educación inicial, los tres niveles de la educación básica -incluyendo la indígena-, especial, así como la normal y demás para la formación de maestros, a fin de impulsar la igualdad de oportunidades para el acceso, permanencia y el logro educativo de todos los niños, niñas y jóvenes.

1. **¿La justificación es la adecuada?**

**RESPUESTA: Si.**

La justificación enlaza lo que seria los fines del fondo establecidos en la Ley de coordinación fiscal, así como en la estrategia programática federal y los objetivos del fondo establecidos en la MIR.

1. **¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) y con qué frecuencia se levanta la información?**

**RESPUESTA: Si.**

La matricula educativa de los niveles de educación básica y normal, información que se procesa a través del formulario denominado Cuestionario Estadístico (forma 911) que se aplica al inicio y fin de cada ciclo escolar.

**Análisis de la vinculación y la normatividad aplicable con los objetivos de los programas estatales asociados al fondo.**

1. **¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del programa y su lógica interna?**

**RESPUESTA: Sí.**

En la Constitución Política del Estado de Yucatán, en su artículo 87, fracción X, establece que entre las funciones específicas del estado se encuentra la de organizar un sistema de planeación del desarrollo integral que imprima solidez, dinamismo, permanencia y equidad al crecimiento de la economía, de acuerdo con los lineamientos del Sistema Nacional de Planeación Democrática, sobre bases que aseguren la conservación y uso racional de los recursos naturales, la salud del ambiente y el desarrollo sostenido.

También en la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Yucatán, en su artículo 24, señala que el Plan Estatal de Desarrollo es el instrumento rector de la planeación para el desarrollo, así como de orientación en la gestión por resultados y del presupuesto basado en resultados.

En el Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018 dispone el listado de programas de mediano plazo que derivan de este, entre los que se encuentra, identificado con el numeral 4, el Programa Sectorial de Educación de Calidad.

También se identifica a la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Yucatán, en su artículo 43, dispone que los instrumentos de planeación tienen el carácter de reglamentos y deben ser expedidos por el Gobernador del estado y publicados en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán.

Se definió que para que las dependencias y entidades de la Administración Pública estatal que integran el Sector Educación conduzcan sus actividades con sujeción a los objetivos y prioridades establecidos en el eje “Yucatán con Educación de Calidad” del Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018, se requiere aprobar el Programa Sectorial de Educación de Calidad.

**Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales.**

1. **Como resultado de la evaluación de diseño de cada programa estatal asociado al fondo, ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?\***

**RESPUESTA:**

Aun cuando los recursos son muy específicos respecto a la prestación de los servicios educativos de las escuelas federales transferidas a estado, podría darse quizá algunas sinergias positivas con programas sujetos a reglas de operación correspondientes al Ramo 12, tales como: Cursos CONAFE, Escuelas de Calidad, Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Educación Básica.

1. **¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad de acciones?\***

**RESPUESTA:**

Aun que están dirigidos a comunidades rurales e indígenas se podría considerar a los del CONAFE.

1. **¿Se cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades?**

**RESPUESTA: No.**

Los cursos CONAFE si bien es cierto que atienden los fines y propósitos del programa podría decirse que su población objetivo es distinta a la del FAEB con la salvedad que en la matriz no se especifica la diferenciación.

**CAPÍTULO 2**

**EVALUACIÓN DE LA PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**

**Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica**

1. **¿En los planes institucionales responsables de los programas estatales asociados al fondo, se establecen con claridad los resultados (objetivos estratégicos) que se busca alcanzar con cada** uno de los programas?

RESPUESTA: Sí.

En el programa Sectorial 2013 - 2018, remite al Sistema Integral de Planeación y Evaluación del Gobierno del Estado de Yucatán, el cual fue diseñado para sistematizar, dar seguimiento y evaluar el avance y cumplimiento de los objetivos, estrategias y líneas de acción consignados.

En el cual integra una base de datos que concentra información detallada en la descripción de cada línea de acción, principales actividades y metas a desarrollar.

También nos remite a los anexos dónde se encuentra la información detallada:

en la ficha técnica del fondo, y en la MIR.

1. **¿Se cuenta con mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA: Sí.**

El mecanismo se identifica como la matrícula escolar para cada ciclo escolar y para cada nivel educativo, y los indicadores que muestra el Plan Sectorial, con línea base y metas, además de los indicadores presentados en los POA´S del 2013.

1. **De no ser el caso, el evaluador y los responsables del programa deberán proponer los mecanismos para establecer y definir las metas e indicadores necesarios con el objeto de generar información relevante para la evaluación del programa.**

**RESPUESTA:**

para el caso, como los indicadores miden el grado de cobertura, está definido según el tamaño de la matrícula.

**De la orientación para resultados**

1. **¿Se recolecta regularmente información oportuna y veraz que permita monitorear el desempeño de cada programa asociado al fondo?**

**RESPUESTA:**

La recolección de la información para el caso de reportar a la federación es trimestral, y para el caso estatal de igual forma, y para conocer el resultado final, se acude a la información del 4to. Trimestre. Información sustentada con la matrícula de cada grado escolar.

.

1. **¿Cada uno de los programas asociados al fondo, tienen metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?**

**RESPUESTA: Sí**

Las metas y plazos específicos son anuales, a nivel de Fin y Propósito se basa en la obtención del logro educativopara un 94.3 % de la matricula en educación básica; en el nivel correspondiente a los Componentes los indicadores también son anuales y miden costos promedio, porcentajes de capacitación de los docentes en los diferentes niveles educativos.

1. **¿Los indicadores de desempeño de cada programa asociado al fondo, tienen línea base (año de referencia)?**

**RESPUESTA: Sí.**

En la matriz estatal no está definida.

Pero en el Plan Sectorial si están planteadas los indicadores con la línea base y en la cuenta pública 2013 también está el resultado de los indicadores con todo y año base.

Para los niños de 4 años la línea base es de 35,086, para preescolar 23,766, para secundaria es de 102,257.

1. ¿**Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?**

**RESPUESTA:**

No se cuanta con la suficiente evidencia documental para dar respuesta a este cuestionamiento.

**CAPÍTULO 3**

**EVALUACIÓN DE LA COBERTURA**

**Y FOCALIZACIÓN**

**Análisis de cobertura**

1. **¿Se cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo de cada programa asociado al fondo?**

**RESPUESTA:**

Para el caso de este fondo sería la edad escolar.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro No. 1 Cobertura anual de Atención  FONDO:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  2012-2013 | | | | | |
| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida | Cobertura del Fondo (PA/PPx100) | Eficiencia de cobertura (PA/POx100) |
| 2012 |  |  |  |  |  |
| 2013 | 443,666.766885831 | 384,419 | 384,419 | 86.64 % | 100 % |

Fuente: en relación con la información de gabinete disponible, se debe evaluar si se ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados

1. **¿Se ha llegado a la población que se desea atender?**

**RESPUESTA: Sí.**

La focalización del fondo es la población en edad escolar en los niveles de educación básica y normal, lo que se refleja en las matriculas de los niveles educativos.

**Análisis de focalización**

1. **En caso de que se cuente con un padrón de beneficiarios, ¿Existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?**

**RESPUESTA:** Sí.

El padrón de beneficiarios para el caso son las listas de los niños inscritos en las escuelas, es atención universal, es decir se da atención a cualquier niño que lo solicita. La actualización se da con un proceso de preinscripción e inscripción. El registro del número de niños atendidos se registra con el proceso de la estadística 911 de inicio y fin que se envió en su oportunidad.

1. **¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?**

**RESPUESTA: Sí**

Se considera para ello la matrícula de los escolares 2013 – 2014, Son los adecuados considerando que el proceso, y sus fechas, permite la correcta planeación para la atención de la demanda de educación básica.

**CAPÍTULO 4**

**EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN**

**Selección de beneficiarios y/o proyectos**

1. **¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?**

**RESPUESTA: Sí**

Existen procedimientos establecidos para su selección los cuales se resumen en los siguientes pasos:

1. El padre de familia o tutor acude a la escuela de educación primaria que se ubique en el área de influencia de su residencia para inscribir a su niño o niña, dentro del periodo establecido, con la documentación requerida.

2. La escuela recibe al padre de familia o tutor y verifica que exista cupo conforme a su capacidad instalada y a la inscripción realizada hasta el momento.

3. La escuela verifica que se cumpla con la documentación requerida y edades establecidas.

4. La escuela inscribirá́ al alumno conforme a los criterios establecidos en el presente documento, llenando para tal efecto la ficha de inscripción según indicaciones del instructivo de llenado.

1. **¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?**

**RESPUESTA: Sí**

Si la ejecución de los procesos está enmarcada por la normatividad que emana de lo establecido en la Ley general de Educación principalmente.

**Ejecución**

1. **¿Existe evidencia documental de cada programa estatal asociado al fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad? (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados)**

**RESPUESTA:**

La evidencia se encuentra en el presupuesto de egresos del estado de Yucatán, en los reportes trimestrales que emite en el Sistema de Formato Único de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en la cuenta pública y los registros administrativos y operativos de la SEP.

1. **¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?**

**RESPUESTA: Sí**

La ejecución de los procesos está marcada por el calendario escolar principalmente.

**Organización y Gestión**

1. **¿Los programas estatales que operan con recursos del fondo, cuentan con una estructura organizacional que les permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito de cada uno de ellos? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación de cada programa.**

**RESPUESTA: Sí.**

Al interior de la Ley Orgánica del estado de Yucatán se tienen establecidas las funciones de las secretarias que intervienen en la operación del programa y al interior de cada una de ellas en los reglamentos interiores se definen las funciones de las áreas involucradas.

1. **¿Los mecanismos de transferencias de recursos hacia las dependencias responsables de los programas asociados al fondo operan eficaz y eficientemente?**

**RESPUESTA: Sí,**

Existe una calendarización de los recursos que emite la SHCP misma que opera bajo ministraciones quincenales.

Las ministraciones son de la SHCP a la Secretaria de Administración y Finanzas del Estado de Yucatán (SAF) y de esta al organismo que presta los servicios educativos.

1. **¿Existe una colaboración y coordinación efectiva entre los programas estatales asociados al fondo y los programas federales con los cuales se relacionan, y éstos se complementan?**

**RESPUESTA: Sí**

Se detecta una coordinación efectiva, considerando que las tareas de planeación se encargan de utilizar los programas de manera estratégica que permita atender las necesidades del nivel; pago de profesores (FAEB), mantenimientos en la infraestructura (FAEB, FAFEF Escuela Digna, FISE), útiles ( Bienestar Escolar, Recurso propio) y material didáctico (Escuelas de calidad, escuela segura, recursos propio) y los correspondientes pagos de servicios.

**Administración financiera**

1. **¿Existe evidencia de que las practicas de administración financiera de cada programa estatal asociado al fondo, proporcionan información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?**

**RESPUESTA: Sí.**

La evidencia sería los reportes en los informas trimestrales, mismos que son los que se utilizan para el monitoreo de los programas a través de la MIR.

1. ¿**Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?**

**RESPUESTA:** Sí.

El Sistema de Planeación, Evaluación y Seguimiento (SPES), el cual forma parte del Sistema Integral de Administración Financiera (SIAF, como se llamaba en 2013), son los sistemas que controlan la planeación, programación, la presupuestación y ejercicio de los recursos, así como el avance de los indicadores asociados a éstos. De manera paralela y coordinada, se captura en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) lo correspondiente a los recursos federales.

**Eficacia, eficiencia y economía operativa de los programas estatales asociados al fondo**

**Eficacia**

1. **¿El avance de los indicadores a nivel de Componentes de cada programa asociado al fondo, es el adecuado para el logro del propósito?**

**RESPUESTA: Sí,**

Porque el propósito consiste en medir el número de alumnos egresados de la educación primaria y secundaria de escuelas apoyadas por FAEB, y el indicador está en función de éste; ya que el indicador mide el número de alumnos que están registrados en escuelas apoyadas por FAEB, y su medición es anual, que es cuando permite evaluar el grado de alcance ó de éxito que tuvo el fondo con los egresados en este período.

1. **¿Se identifica algún componente que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?**

**RESPUESTA: Sí.**

Para la MIR estatal, se hace la indicación que es necesario desarrollar por lo menos otro componente, ya que solo cuenta con uno, situación ya manifestada con anterioridad, como lo es la capacitación a los maestros, las becas entregadas a los estudiantes, etc.

1. **¿Se identifican Componentes que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?**

**RESPUESTA: No.**

Se sugiere agregar por lo menos un componente más.

1. ¿**Existen indicadores de eficacia en la operación de cada programa asociado al fondo? Presentar un listado de estos indicadores.**

**RESPUESTA: Sí**

Los indicadores de la matriz estatal todos son de eficacia:

Fin: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica.

Propósito: Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB).

Componente: Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB.

Actividad:

1.- Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación preescolar.

2.- Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación primaria.

3.- Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación secundaria

**Eficiencia**

1. **¿Se ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de los Componentes de cada programa asociado al fondo? Si fuera el caso, presentar dichos costos.**

**RESPUESTA:** Sí**.**

El Presupuesto ejercido por el FAEB al cierre de Diciembre del 2013.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Capítulo | Asignado | Ejercido | Acumulado | Saldo |
| 1000 | 5,262,320,0299.90 | 901,476,192.48 | 5,191,661,002.53 | 70,659,027.37 |
| 2000 | 64,856,973.85 | 9,102,313.75 | 53,720,988.77 | 11,135,985.08 |
| 3000 | 272,063,454.63 | 65,885,891.56 | 246,981,258.14 | 25,102,196.49 |
| 4000 | 42,617,495.64 | 4,574,.41 | 42,088,790.01 | 528,705.63 |
| 5000 | 24,973,249.20 | 13,593,104.68 | 24,049,370.79 | 923,878.41 |
| Total | 5,666,831,203.22 | 990,062,076.88 | 5,558,481,410.24 | 108,349,792.98 |

1. **¿Se cuenta con procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución de cada programa asociado al fondo?**

**RESPUESTA: Sí.**

Los objetivos del fin, el propósito y el componente miden el costo por alumno que están registrados en las escuelas que cuentan con el apoyo del fondo, en el fin en términos de porcentaje, en el propósito en términos de porcentaje de alumnos que logran terminar el grado escolar que está apoyado por el fondo; y en el componente también en términos de porcentaje de los alumnos registrados en las escuelas que están apoyadas por el fondo, el cual señala el rango de la población objetivo en el componente que es de los 3 a los 14 años de edad.

1. **¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?**

**RESPUESTA: Sí.**

Es recomendable un componente más, para efectos de cumplimiento con el objetivo del fondo, uno en términos de actualización y/o capacitación a los maestros que están desempeñando su función en escuelas apoyadas por el fondo.

1. **¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?**

**RESPUESTA:**

Las modificaciones a la Ley de Coordinación Fiscal, se enfocan en este tema, migran el FAEB en un nuevo Fondo denominado FONE que busca entre otras cosas mecanismos de racionalización de los recursos de los programas asociados al fondo.

1. **¿Existen indicadores de eficiencia en la operación de los programas asociados al fondo? Presentar un listado de estos indicadores.**

**RESPUESTA: No.**

En la matriz estatal no se aprecia indicador alguno que este en términos de la eficiencia en la operación del fondo, donde se localizan es en los POA´S.

**Economía**

1. **Cuantificar el presupuesto ejercido por programa asociado al fondo, al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?**

**RESPUESTA:**

|  |  |
| --- | --- |
| FAEB Yucatán 2013 | |
|  | |
| Autorizado | 5,248,874,852 |
| Ejercido | 5,414,272,942 |

Este incremento se debió principalmente entre otras cosas al los incrementos salariales que se presentaron durante el ciclo escolar, y contingencias laborales que se presentaron con el personal docente durante este periodo.

1. **En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?**

**RESPUESTA: No aplica.**

Rendición de cuentas y transparencia

1. **¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas, y Transparencia para los funcionarios que administran los programas estatales asociados al fondo?**

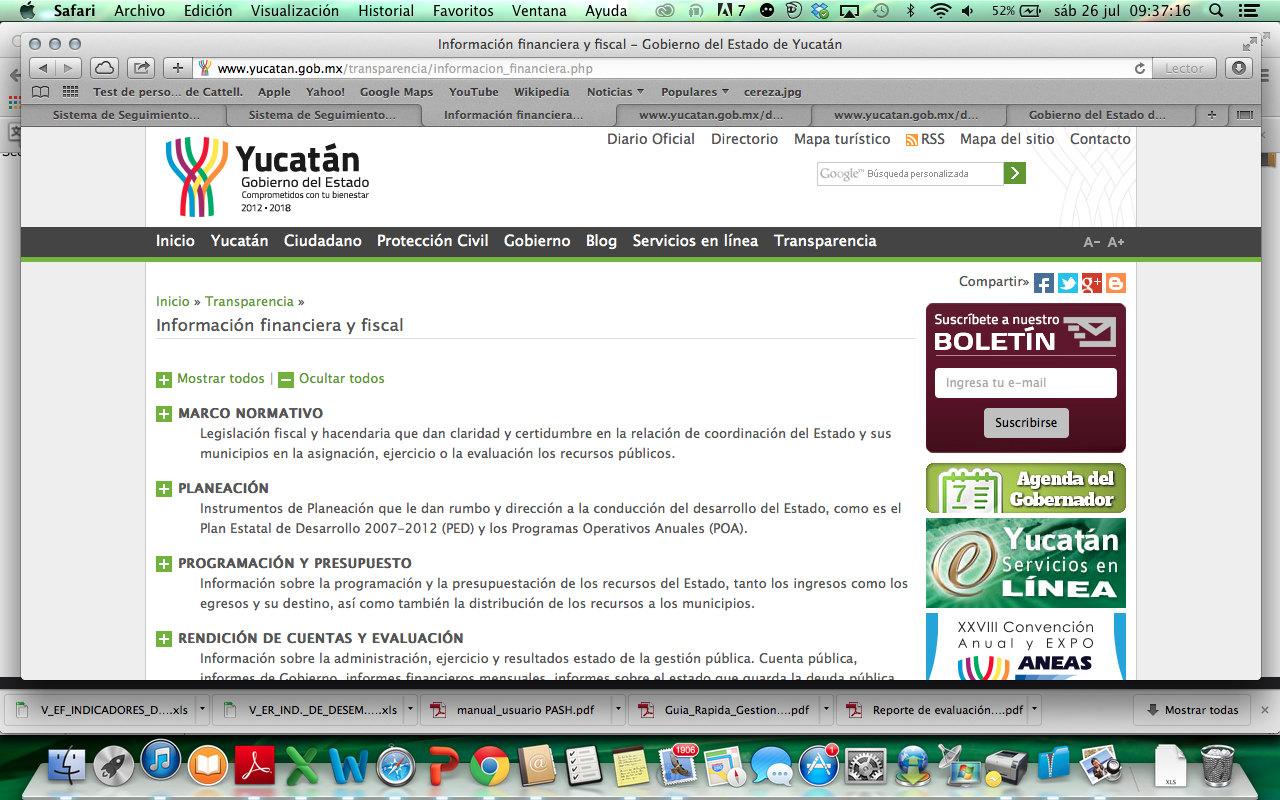
**RESPUESTA: Sí**

Página de transparencia y publicación de los indicadores de desempeño

<http://www.yucatan.gob.mx>



<http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/informacion_financiera.php>



Información financiera y fiscal

* MARCO NORMATIVO Legislación fiscal y hacendaria que dan claridad y certidumbre en la relación de coordinación del Estado y sus municipios en la asignación, ejercicio o la evaluación los recursos públicos.
* PLANEACIÓN Instrumentos de Planeación que le dan rumbo y dirección a la conducción del desarrollo del Estado, como es el Plan Estatal de Desarrollo 2007-2012 (PED) y los Programas Operativos Anuales (POA).
* PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTO Información sobre la programación y la presupuestación de los recursos del Estado, tanto los ingresos como los egresos y su destino, así como también la distribución de los recursos a los municipios.
* RENDICIÓN DE CUENTAS Y EVALUACIÓN Información sobre la administración, ejercicio y resultados estado de la gestión pública. Cuenta pública, informes de Gobierno, informes financieros mensuales, informes sobre el estado que guarda la deuda pública del Estado.
* ESTADÍSTICA FISCAL Información estadística con series históricas y distintas desagregaciones sobre los recursos públicos, tanto de los ingresos, presupuestos y egresos, así como también sobre la distribución de recursos a los municipios, participaciones y aportaciones desagregados por conceptos.

1. **¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?**

**RESPUESTA: Sí**

1. **¿Se cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?, ¿Cuáles son esos mecanismos?**

**RESPUESTA: SÍ**

La página oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, como ya se mostro con anterioridad con todo y marco normativo.

**CAPÍTULO 5**

**EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN**

**DE LA POBLACIÓN OBJETIVO**

1. **¿Cuáles de los programas asociados al fondo cuentan con instrumentos que le permiten medir el grado de satisfacción de la población objetivo?**

**RESPUESTA:**

Para este período no existían instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población objetivo.

1. **¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿Qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA:**

No aplica.

1. **De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿Cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?**

**RESPUESTA:**

No aplica.

**CAPÍTULO 6**

**EVALUACIÓN DE RESULTADOS**

1. **¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?**

**RESPUESTA: SÍ.**

Son los informes trimestrales.

1. **¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?**

**RESPUESTA:**

No se identifica información de gabinete al respecto.

1. **Con base en las evaluaciones externas, ¿Cuáles has sido los principales impactos del programa?**

**RESPUESTA:**

No se registra evidencia documental al respecto.

1. **¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa?**

**RESPUESTA:**

Si es posible realizar una evaluación de impacto rigurosa, considerando que se cuenta con la medición del desempeño de los alumnos en las pruebas estandarizadas que se realizaron en 2013.

1. **Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados de cada programa asociado al fondo.**

**RESPUESTA: Sí.**

Para conocer esta información es necesario revisar el tamaño de la matricula para el ciclo escolar 2014, con esa información se estará en condiciones de identificar si la matricula se ha mantenido o a tenido variaciones; respecto al uso de los recursos estos se han identificado que el recurso a cubierto las metas propuestas en los indicadores, registrados en los informes trimestrales que se reportan a la SHCP.

Además el progreso del propósito y fin está relacionada con la suficiencia en los recursos para atender con mejores condiciones, sin embargo los recursos y las acciones se aplican de manera adecuada.

**CAPÍTULO 7**

**EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN**

**DE LOS RECURSOS**

1. **¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?**

**RESPUESTA: Sí.**

La evidencia documental son los informes y el pago de las quincenas a los docentes.

1. **¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?**

**RESPUESTA: Sí.**

Planteada en el Plan Sectorial de Educación de Calidad, además de que el Plan cuenta con Objetivos, estrategias y líneas de acción.

Misión:

Ofrecer una educación integral de reconocida calidad, impulsando estrategias de inclusión, cobertura con equidad, y con modelos de coordinación, planeación, evaluación gestión novedosos para una sociedad con bienestar. Se fomenta la cultura y el deporte como parte de la formación integral de los alumnos y la promoción de valores que aseguren la convivencia armónica y solidaria de los ciudadanos, así como la ciencia, la tecnología y la innovación, vinculada con el desarrollo del estado.

Visión:

En 2018, Yucatán cuenta con un sistema educativo que se caracteriza por promover una educación integral e incluyente; contar con una oferta educativa de reconocida calidad y cobertura con equidad en todos sus tipos y niveles educativos; su modelo intercultural; los altos niveles de logro educativo alcanzados por los alumnos; elevados índices de eficiencia terminal; profesionales de la educación con alta competencia para el desarrollo de sus funciones; esquemas efectivos de coordinación, planeación, gestión y evaluación; y un sistema de ciencia, desarrollo tecnológico e innovación consolidado que contribuye a mejorar el nivel de calidad de vida de la sociedad yucateca. Un estado que impulsa el deporte de convivencia, la formación competitiva y el aprecio y fomento de la cultura, tradiciones y valores que hacen de Yucatán un estado con bienestar.

1. **¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?**

**RESPUESTA:**

En el eje 3 del Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018, Yucatán con Educación de Calidad, se establecieron los temas estratégicos a ser atendidos en el mediano plazo a través del Programa Sectorial de Educación.

La formulación de este Programa Sectorial se llevó a cabo a través de un ejercicio de planeación estratégica participativa que consideró las numerosas y variadas propuestas de hombres y mujeres de diferentes regiones del estado que participaron en los foros convocados por el Gobierno del Estado para la elaboración del Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018, en el marco del Comité Estatal de Planeación de Yucatán (Coespy).

Dichas aportaciones fueron sistematizadas y catalogadas en diferentes ámbitos, lo que ayudó a la identificación de los temas estratégicos que enmarcan las acciones de este programa: cobertura, calidad, eficiencia terminal, vinculación, ciencia, tecnología e innovación, gestión del sistema educativo estatal, cultura y deporte.

Las estrategias están contenidas en el Plan de Estatal de Desarrollo 2012-2018, Plan de Mediano Plazo Yucatán con Educación de Calidad 2013-2018 y se da seguimiento a las estrategias mediante el Sistema de Seguimiento de Gabinete Sectorizado (SIGO)

1. **¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia**

**RESPUESTA:**

Con el uso de los recursos a los objetivos que fueron destinados, el informe del 4 to. Cuatrimestre.



Y la atención de la población objetivo con los recursos del fondo.

|  |  |
| --- | --- |
| INICIAL | 1688 |
| PREESCOLAR | 67532 |
| PRIMARIA | 219084 |
| SECUNDARIA | 96115 |
| **Total general** | **384419** |

1. **¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con cada programa asociado al fondo.**

**RESPUESTA:**

Conforme la información proporcionada, el 100 % de los objetivos planteados en la MIR, como lo demuestra el grado de avance en el 4to. Informe trimestral, antes mencionado y presentado en la anterior pregunta.

1. **En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuales se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.**

**RESPUESTA:**

Se detecta a través de los informes trimestrales que la ministración es en tiempo y forma.

1. **¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?**

**RESPUESTA: Sí**

En el portal del Gobierno del estado de Yucatán se le da cumplimiento y se pone a disposición la Información sobre la administración, ejercicio y resultados estado de la gestión pública. Cuenta pública, informes de Gobierno, informes financieros mensuales, informes sobre el estado que guarda la deuda pública del Estado.

1. **¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.**

**RESPUESTA: Sí**

Legislación fiscal y hacendaria que dan claridad y certidumbre en la relación de coordinación del Estado y sus municipios en la asignación, ejercicio o la evaluación los recursos públicos.

**Capítulo 8**

**Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones**

EVALUACIÓN DEL DISEÑO

| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| --- | --- | --- |
| * El Fin y el Propósito del Fondo están claramente definidos. * Fin y el Propósito corresponden directamente a la solución del problema. * Existe una relación lógica de los programas asociados al fondo, con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y del Plan Estatal de Desarrollo. | * No se identifica el árbol de problemas. * No son suficientes los componentes del programa. * Los supuestos que están planteados en la matriz estatal, es necesario revisarlos y plantearlos como el riesgo que se puede incurrir y ponga en riesgo el logro del siguiente objetivo de la matriz, en la lógica vertical ascendente. | * Se recomienda realizar talleres con los involucrados para identificar el árbol de problemas. * Identificar uno o más componentes para el programa. * Para que la lógica vertical se fortalezca es necesario la identificación de un problema central**.**   A la matriz estatal se propone lo siguiente:   1. Realizar nuevamente un análisis de la problemática que da origen a la existencia del programa (el por qué). En particular, identificar y focalizar a los beneficiarios, en relación con la población del Estado; analizar cuál es el propósito de que exista una cobertura en educación básica o la oferta de servicios de educación inicial, especial, indígena, preescolar, primaria y secundaria. Dar cobertura en sí misma no es un Propósito, sino que debe definirse “para qué”. 2. Redefinir en función de ese análisis, el Fin y el Propósito del Programa, y posteriormente identificar correctamente y redefinir sus componentes, así como las actividades de gestión asociadas a la producción y entrega de cada uno de los componentes, sin perder la alineación hacia los objetivos del Plan Sectorial y las matrices federales existentes para cada nivel de educación.  * se recomienda que los supuestos deberán de hacer referencia a situaciones externas que se puedan presentar y que ponga en riesgo la obtención del siguiente nivel de objetivo, el supuesto para actividades debe de poner en riesgo el logro del componente, el del componente el del propósito y éste el del fin. |

**EVALUACIÓN DE LA PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| * En los planes institucionales responsables de los programas estatales asociados al fondo, están establecidos con claridad los resultados. * La información es recolectada regularmente que permita monitorear el desempeño de cada programa asociado al fondo. * Cada uno de los programas asociados al fondo, tienen metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño. |  |  |

**EVALUACIÓN DE LA COBERTURA Y FOCALIZACIÓN.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| * Se ha llegado a la población que se identifico para atender. * Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios. * La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable. |  | * Identificar las escuelas apoyadas por el fondo. |

**EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| * Se localiza evidencia documental de cada programa estatal asociado al fondo que cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad. * Se identifica evidencia de que las practicas de administración financiera de cada programa estatal asociado al fondo, proporcionan información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa. * Funciona el sistema de transparencia establecido por el estado. | * La MIR estatal, se identifica solamente 1 componente. * En la matriz estatal no se identifica costos de operación del fondo, tampoco costos unitarios. * No se identifican en la MIR del estado indicadores de eficiencia. | * Para la MIR estatal, se hace la indicación que es necesario desarrollar por lo menos otro componente, ya que solo cuenta con uno, situación ya manifestada con anterioridad, como lo es la capacitación a los maestros, las becas entregadas a los estudiantes, etc |

**EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| * Se cuenta con instrumentos para recoger la opinión de los estudiantes en varios tópicos de la educación recibida. | * al ser cuestionados los alumnos de secundaria sobre si recibían ayuda por parte de los maestros en particular en la materia de matemáticas, el 53.9% de los encuestados prefirió no responder, y solo un 23% dijo que si recibía ayuda. | * Es recomendable ampliar la muestra y los cuestionamientos que estén enfocados a conocer el grado de satisfacción de los estudiantes y de los padres, con los temas que competan a incrementar la calidad de la educación, tal como se plantea en el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal y sectorial de educación del estado. * Implementar y focalizar capacitación a los maestros para que fortalezcan el desarrollo escolar de los alumnos. |

**EVALUACIÓN DE RESULTADOS.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| * El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fina través de los informes trimestrales del avance del programa. | * No se detecta evaluaciones externas al fondo. |  |

**EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuerzas y Oportunidad.** | **Debilidades o Amenazas:** | **Recomendaciones:** |
| * El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma. * Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar. * Los objetivos planteados en el programa con su respectivo indicador, conforme a lo reportado en los informes, señalan que cumplieron el 100% de la meta establecida para el ciclo escolar. * Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas. |  |  |

**Capítulo 9**

**Conclusiones**

**CONCLUSIONES**

Como se definió al inicio de la presente evaluación el FAEB es uno de los ocho fondos que integran el Ramo General 33 del presupuesto de egresos de la federación que concentran los recursos Federales que serán transferidos a Estados y Municipios, en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 26 de la Ley de Coordinación Fiscal, para que los gobiernos locales cuenten con recursos financieros complementarios que les permitan ejercer las atribuciones que de manera exclusiva les asigna la Ley General de Educación (LGE) en sus Artículos 13 y 16.

Después de analizar la evidencia documenta se observa que el fondo, se encuentra alineado con forme a lo establecido en el Plan de Desarrollo del Estado, el fin y el propósito planteados en la MIR del fondo están conforme a los resultados que pretende alcanzar el fondo, además los indicadores de desempeño que están planteados cuentan con línea base y frecuencia de medición.

Con la información proporcionada se detecta que la población objetivo ha sido atendida realmente por el fondo, ya que se genera información sobre el registro de los alumnos en las escuelas apoyadas por el FAEB, a nivel primaria y secundaría, no señalando la referente a nivel preescolar, dato que en el PASCHP, después señala sobre el monto que fue destinado a dicho nivel escolar, pero la población no es considerada al momento de plantear la población objetivo, dato no queda claramente definido.

En la ficha técnica del FAEB, se describe la población que será beneficiada con los recursos del fondo, la cual es referida como la matrícula y docentes de planteles de educación pública básica y normal del sistema estatal y federalizado en el Estado de Yucatán, pagados con recursos del FAEB.

El fondo opera conforme a lo establecido en la normatividad aplicable, las metas están siendo alcanzadas; se garantiza el manejo del fondo y el uso de los recursos estransparente ya que se da en los términos del marco legal aplicable.

Al programa le hace falta agregar por lo menos un componente más.

**ANEXOS**

**Anexo I. Características Generales del Fondo**

## El Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), es la bolsa donde se concentran los recursos que la Federación transfiere anualmente a las Entidades Federativas en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 26 de la Ley de Coordinación Fiscal, como recursos financieros complementarios que les permitan ejercer las atribuciones que de manera exclusiva les asigna la Ley General de Educación (LGE) en sus Artículos 13 y 16.

## En la estrategia programática del PEF se establece que para el ciclo escolar e estima atender a casi 25.8 millones de niños en educación básica, con el apoyo de casi un millón 200 mil maestros, en poco más de 227 mil escuelas públicas de los tres niveles de la educación, estimándose para este periodo una mejora en el logro educativo que permita una eficiencia terminal de 95.6 por ciento en primaria y de 84.6 por ciento en secundaria.

Para el ejercicio fiscal de referencia el criterio de distribución de los recursos a cada entidad federativa esta en función, en gran medida, de las transferencias que hayan recibido en el año anterior. El coeficiente que le corresponde a cada uno de los estados es determinado por la proporción de:

1. La matrícula pública de educación básica estatal respecto al total de la matrícula nacional en dicho nivel de educación.
2. La matrícula pública estatal, ponderada por un índice de calidad educativa respecto al total nacional.
3. El gasto estatal en educación básica, ponderado por las transferencias que la entidad federativa recibe a través del FAEB, respecto al gasto total nacional.

Para contribuir al cumplimiento de los productos que plantea este fondo, el Gobierno Federal ha planteado en el programa sectorial las siguientes prioridades: a) Que los estudiantes mejoren su nivel de logro, cuenten con medios para tener un acceso a un mayor bienestar y contribuya al desarrollo nacional” y B) ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la calidad.

En el Estado de Yucatán el manejo del fondo se realiza a través de los servicios educativos del estado de Yucatán.

Su importancia estratégica radica en el servicio que brinda a la población, ya que su fin es apoyar el financiamiento de los servicios de educación básica y normal proporcionados por los estados (preescolar, primaria y secundaria, normal, indígena y especial), en lo correspondiente al pago de servicios personales y gastos inherentes a la impartición de dichos servicios.Los objetivos estratégicos de los Secretaría de Educación del Estado de Yucatán, para la operación del fondo son:

Los recursos del FAEB están dirigidos a la prestación de los servicios de educación inicial, los tres niveles de la educación básica –incluyendo la indígena-, especial, así como la normal y demás para la formación de maestros, a fin de impulsar la igualdad de oportunidades para el acceso, permanencia y el logro educativo de todos los niños, niñas y jóvenes.

La Población Objetivo a la que se enfoca el FAEB en el estado esla matrícula y docentes de planteles de educación pública básica y normal del sistema estatal y federalizado en el Estado de Yucatán, pagados con recursos del FAEB.

Los Bienes y servicios entregables son los servicios educativos de nivel básico y normal en escuelas de educación pública del sistema estatal y federalizado son:

Servicios de educación inicial, básica, indígena, especial y normal

Gastos de operación

Capacitación de maestros

Mantenimiento de espacios educativos del nivel básico

**Anexo II. Objetivos Estratégicos de la Dependencia Responsable de la Operación del Fondo**

* Disminuir el rezago educativo en el estado
* Mejorar la calidad en el nivel de educación básica
* Disminuir el nivel de marginación en el estado.
* Mejorar los niveles educativos en municipios indígenas
* Incrementar los niveles de accesibilidad educativa, laboral y urbana para personas con discapacidad.

**Anexo III. Instrumentos de Recolección de la Información**

La evaluación se realizó con base en fuentes de información primaria, citadas a detalle en el Anexo IV, que conforman la bitácora digital enviada por la instancia ejecutora del FAEB.

Asimismo, se consultó información de tipo secundaria, correspondiente a las páginas weboficiales, entre las que destacan, el Portal de Transparencia Fiscal de la Secretaría de Administración y Finanzas de Yucatán; el Portal Aplicativo PASH publicado en la página del Gobierno delEstado; y la página de SEGEY.

**Anexo IV. Bases de Datos Utilizadas para el Análisis**

**Nombre los archivos electrónicos:**

**BITACORA DE INFORMACIÓN REQUERIDA PARA LA EVALUACION DEL FAEB EDUCACION BASICA YUCATAN 2013**

**Nombre de Carpeta: FUENTES DE INFORMACIÓN FAEB**

**Nombre los archivos.**

1. FAEB,faeb\_2013
2. Matrices 2013,Matrices estatales2014,2. MIR FAEB 2012 SEP Taller,Alineación estratégica,MIR FAEB actual ServletImagen,UBPS 2013, diciembre 2012.

2a Matrices 2013: Administración-n,Básica,calendario\_escolar\_2013-2014,Cap\_Trabajo,Especial,Eva Educativa,IEAEY,Inicial,Manual\_de\_la\_plataforma\_alf\_del\_caeu,Media Superior,Preescolar,Primaria,Secundaria,Superior.

2b. Matrices estatales2014: 68PP\_Cobertura Básica,69PP\_Calidad Básica,70PP\_Eficiencia Terminal Básica.

1. Árboles 2014 Básica,Alineación estratégica.

3a Árboles 2014 Básica: Calidad Básica,Cobertura Básica,Eficiencia Terminal Básica.

1. Alineación estratégica,PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION DE CALIDAD Decreto 177\_DO. 26 abril 2014 (1)
2. PND\_2013-2018
3. PED 2012-2018
4. Copia de seguridad de Diagnóstico por áreas de atención,Diagnóstico Básica por Área de atención,Diagnóstico por áreas de atención,Factores Enlace Contexto 2013 23062014,Histórico Yucatán fondos R33.
5. MATRICULA INICIO 2013-2014 BASICA FAEB
6. 9. Contexto y Aprovechamiento en el Estado 23062014
7. 1.- Acuerdo 482,2.- CPEUM,3.- LFPRH,4.-LGCG,5.-Ramo 33, subsidios y reglas de operación,6.- LEY DE COORDINACION FISCAL,7.- Lineamiento de operación R33,8.- Oficio aprobado FAEB FAM Y FAETA,9.- ASF\_reglas\_29mar12,10.- LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PUBLICO,Modelo\_de\_Gestion\_Regional.
8. Alineación estratégica
9. FICHA TECNICA ESCUELA DIGNA,FICHA TECNICA FISE
10. PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION DE CALIDAD\_Decreto 177\_DO. 26 abril 2014 (1)
11. Manual de Programación 2013,Manual MPPP 11nov2012
12. C-15 NA
13. C-16 NA
14. Presupuesto2013 Plenaria
15. POBLACIÓN POTENCIAL FAEB
16. POBLACION ATENDIDA BASICA FAEB
17. POBLACION ATENDIDA BASICA FAEB
18. FAEB 2013 - 1er Trimestre,FAEB 2013 - 2do Trimestre,FAEB 2013 - 3er Trimestre,FAEB 2013 - 4to Trimestre,Reporte indicadores PP 2013,Seguimiento a los indicadores
19. C-22 Atención Universal: ENLACE DE FORMATOS CON REQUERIMIENTOS DE REGISTRO DE ALUMNOS,manual\_de\_captura\_inegi\_online (1)
20. C-23 Atención Universal : ENLACE DE FORMATOS CON REQUERIMIENTOS DE REGISTRO DE ALUMNOS,manual\_de\_captura\_inegi\_online,Modelo\_de\_Gestión\_Regional
21. FAEB 2013 - 1er Trimestre,FAEB 2013 - 2do Trimestre,FAEB 2013 - 3er Trimestre,FAEB 2013 - 4to Trimestre,Guía+para..,lin\_indicadores,V\_ER\_IND.\_DE\_DESEM.DE\_LOS\_PROG.\_REAL.\_CON\_REC.\_DEL\_RAMO\_33
22. COPIA DEL PRESUPUESTO MODIFICADO AL CIERRE DIC. 2013
23. COPIA DEL PRESUPUESTO MODIFICADO AL CIERRE DIC. 2013,Punto 26 (oficio recursos no devengadas FAEB)
24. SEGEY organigrama
25. CAPY 2013-01-01\_vespertino,RECAPY, SECTEC 2013-01-01
26. PROFESORES Y MATRICULA INICIO 2013-2014 BASICA FAEB
27. Guía Reporte Avances FinancierosServletImagen,LGCG
28. GUÍA PARA LA CAPTURA DE INDICADORES DE LOS PP\_oct2013,Guía para la captura de indicadores,Guía Rápida Gestión de Proyectos ServetImagen,Guía Rápida Nivel de Indicadores ServetImagen,Guía Reporte Avances FinancierosServetImagen,Lineamientos para Informar Recursos Federales ServetImagen,LineamientosGenerales, Manual\_SIGO,Presupuesto2013 Plenaria
29. 32. INDICADORES FAEB 2012,32. INDICADORES FAEB actual ServetImagen,Indicadores de PMP,Indicadores PED \_V5-1
30. Vacía
31. 34. Manual MPPP 11nov2012
32. Informe 2013 publicado: ANEXO-ESTADISTICO,ANEXO-FINANCIERO-INTEGRADO-PAGINADO,ANEXO-INVERSION-OBRA-PUBLICA,Discurso\_1er\_Informe,Informe,Preguntas\_Diputados,Resultados,Resumen-Ejecutivo,RESUMEN-EN-LENGUA-MAYA
33. 32. INDICADORES FAEB 2012,indicadores eficiencia
34. COPIA DEL PRESUPUESTO MODIFICADO AL CIERRE DIC. 2013,DOF - Diario Oficial de la Federación,Punto 37 (oficio aprobado FAEB FAM Y FAETA)
35. COPIA DEL PRESUPUESTO MODIFICADO AL CIERRE DIC. 2013
36. C-39 NA
37. 1.- Acuerdo 482,2.- CPEUM,3.- LFPRH,4.-LGCG,5.-Ramo 33, subsidios y reglas de operación,6.- LEY DE COORDINACION FISCAL,7.- Lineamiento de operación R33,8.- Oficio aprobado FAEB FAM Y FAETA,9.- ASF\_reglas\_29mar12,10.- LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PUBLICO,Modelo\_de\_Gestión\_Regional
38. Guía para la captura de indicadores,Guía Rápida Gestión de Proyectos ServetImagen,Guía Rápida Nivel de Indicadores ServetImagen,Guía Reporte Avances FinancierosServetImagen,LGCG,Lineamientos para Informar Recursos Federales ServetImagen,Lineamientos Generales,Manual\_SIGO,Presupuesto2013 Plenaria
39. ENLACE DE FORMATOS CON REQUERIMIENTOS DE REGISTRO DE ALUMNOS,manual\_de\_captura\_inegi\_online (1),Sistema de Estadísticas Continúas de Educación.
40. 3.- LFPRH,LEY\_DE\_ACCESO\_A\_LA\_INFORMACIÓN\_PÚBLICA,LEY\_PLANEACION\_DESARROLLO\_YUCATAN,leyresponsabilidades,Reglamento de la ley de planeación
41. CUARTO TRIMESTRE DOE,Página de transparencia y publicación de los indicadores de desempeño copiaPágina de transparencia y publicación de los indicadores de desempeño,,PRIMER TRIMESTRE publicación en el DOE,SEGUNDO TRIMESTRE diario oficial,TERCER TRIMESTRE
42. LIGA DIARIO OFICIAL
43. COPIA DEL PRESUPUESTO MODIFICADO AL CIERRE DIC. 2013,DOF. 26-05-14. SEP. CONV. DE COORD
44. COPIA DEL PRESUPUESTO MODIFICADO AL CIERRE DIC. 2013,DOF. 26-05-14. SEP. CONV. DE COORD
45. Cuenta Publica 2013: Tomo I, Tomo II ,Tomo III, Tomo IV,,Cuenta Pública Ciudadana 2013,CUENTA\_PUBLICA\_2013,DOE 1ER TRIM 2013,DOE 2DO TRIM 2013,DOE 3ER TRIM 2013,DOE 4TO TRIM 2013
46. 1.- Seguimiento 2013 VF,2.- Seguimiento,3.- Captura indicadores PP\_v2,Guía para la captura de los Indicadores de Programas de la EFP 2013 (3),GuiaSegTrimPOA2013
47. Doc. SEDfinal\_2701,Estructura Funcional Programática 2013,Guía para la captura de los Indicadores de Programas de la EFP 2013 (3),GuiaSegTrimPOA2013,manual usuario
48. CUARTO TRIMESTRE DOE,,Cuenta Pública Estatal 2013,PRIMER TRIMESTRE publicación en el DOE,SEGUNDO TRIMESTRE diario oficial,TERCER TRIMESTRE.
49. CUARTO TRIMESTRE DOE,Cuenta Pública Estatal 2013,PRIMER TRIMESTRE publicación en el DOE,SEGUNDO TRIMESTRE diario oficial,SEGUNDO TRIMESTRE diario oficial,TERCER TRIMESTRE.

**Anexo V. Datos de la Instancia Evaluadora**

Coordinador de la Evaluación:

Mtro. Luis García Sotelo

Cargo:

Director General Adjunto de Atención a los Organismos del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal.

Institución:

Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas. INDETEC

Colaboradores-evaluadores:

Mtro. René Herrera Jiménez

Correo electrónico:

[lgarcias@indetec.gob.mx](mailto:lgarcias@indetec.gob.mx)

[rherreraj@indetec.gob.mx](mailto:rherreraj@indetec.gob.mx)

Teléfono: 01 (33) 3669 5550, ext. 113 y 125